

Kurów, dnia 02.01.2017 r.

OŚ.6220.3.10.2016

DECYZJA O UMORZENIU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 104 § 1 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku PINI BEEF Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sienna 39, 02-120 Warszawa w sprawie prowadzonego przez Wójta Gminy Kurów postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: **„Przebudowie Zakładów Mięśnych w Końskowoli na ubojnię bydła”** przy ul. Żyrzyńskiej 44 w miejscowości Końskowola, gmina Końskowola,

orzekam

umorzyć w całości, jako bezprzedmiotowe postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn. **„Przebudowa Zakładów Mięśnych w Końskowoli na ubojnię bydła”** przy ul. Żyrzyńskiej 44 w miejscowości Końskowola, gmina Końskowola.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 11 marca 2016 r. znak: SKO.41/867/SD/2016 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie wyznaczyło Wójta Gminy Kurów, jako organ właściwy do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Wójta Gminy Końskowola z dnia 25 czerwca 2015 r. znak: GK.6220.1.2015 w przedmiocie braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie Zakładów Mięśnych w Końskowoli na ubojnię bydła” przy ul. Żyrzyńskiej 44 w miejscowości Końskowola, gm. Końskowola, w związku z wnioskiem Wójta Gminy Końskowola z dnia 04.03.2016 r. o wyznaczenie organu właściwego do przeprowadzenia tego postępowania.

Podstawą wniosku Wójta Gminy Końskowola było uznanie przez niego, że Gmina Końskowola jest właścicielem działki bezpośrednio graniczącej z nieruchomością należącą do inwestora: spółki PINI BEEF przy ul. Żyrzyńskiej 44 w Końskowoli i jako taka powinna być uznana za stronę postępowania. Kolegium tę argumentację uznało stwierdzając, że „*niedopuszczalne jest prowadzenie przez organ administracji publicznej postępowania administracyjnego i wydanie decyzji administracyjnej w przypadku gdy strona tego postępowania, a więc i adresatem decyzji, jest dany organ administracyjny lub jednostka samorządu terytorialnego, który ów organ reprezentuje*”.

Wyznaczony organ, Wójt Gminy Kurów, z uwagi na istniejące w aktach sprawy odmienne opinie, w piśmie z dnia 23.03.2016 r. znak: OŚ.6220.3.2016 wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Puławach o zajęcie ostatecznego stanowiska w przedmiotowej sprawie. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 15.04.2016 r. (data wpływu: 15.04.2016 r. znak: ONS.NZ.700.20.16) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Puławach stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Następnie zawiadomieniem z dnia 21.04.2016 r. znak: OŚ.6220.3.1.2016 organ zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

W wyznaczony terminie strona postępowania – Stowarzyszenie „Przeszłość – Przyszłości” z siedzibą ul. Kołłątaja 56/2, 24-100 Puławy - złożyła wniosek do organu (pismo z dnia 02.05.2016 r., data wpływu 04.05.2016 r.) o „uzupełnienie akt sprawy o pełny raport oddziaływania inwestycji na środowisko”. W następstwie powyższego Wójt Gminy Kurów wydał dnia 11.05.2016 r. postanowienie znak: OŚ.6220.3.2.2016 r., w którym odmówił uwzględnienia żądania dowodowego w/w strony uzasadniając to tym, iż dokonując oceny spełnienia żądania strony pod względem jego przydatności do ustalenia stanu faktycznego sprawy, uznał, że w przedmiotowej sprawie, na tym etapie postępowania, wniesione żądanie nie zmierza w kierunku uzyskania dowodu, który byłby istotny w sprawie. Ponadto żądanie to nie jest niezbędne do ustalenia zgodności z prawdą obiektywną stanu faktycznego, w oparciu o który organ podejmuje rozstrzygnięcie. Podkreślił, że organ prowadzący postępowanie, w myśl ustawodawcy /zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko/ współdziałał w tym przedmiocie z organami administracyjnymi w sprawie tj.: Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Puławach i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie i w konsekwencji powyższych działań uzyskał ich stanowiska, które będą stanowiły jedną z podstaw rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Następnie organ ponownie /zawiadomieniem z dnia 11.05.2016 r. znak: OŚ.6220.3.3.2016/ zawiadomił strony postępowania o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zapoznania się ze zgłoszonym żądaniem strony postępowania i zajęciem stanowiska organu co do tego żądania.

Po upływie określonego terminu /który upłynął dnia 23 maja 2016 r./, do organu wpłynął (dnia 30.05.2016 r.) odpis skargi złożonej przez jedną ze stron postępowania - Stowarzyszenie „Przeszłość- Przyszłości” z siedzibą ul. Kołłątaja 56/2, 24-100 Puławy - skierowanej do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Lublinie. Skarga ta, jako złożona po terminie wyznaczonym do składania ewentualnych wniosków dowodowych, a przede wszystkim, jako skierowana do innego niż organ podmiotu, pozostała bez rozpatrzenia.

Dnia 31.05.2016 r. Wójt Gminy Kurów wydał decyzję znak: OŚ.6220.3.4.2016 w której stwierdził, że *decyzja Wójta Gminy Końskowola nr GK.6220.1.2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. ustalająca brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Przebudowie Zakładów Mięsnych w Końskowoli na ubojnię bydła” przy ul. Żyrzyńskiej 44 w miejscowości Końskowola, gmina Końskowola, powiat puławski, woj. lubelskie została wydana z naruszeniem przepisów prawa; organ jednak odmówił uchylecia powyższej decyzji, ponieważ w wyniku jej uchylecia mogłaby zapaść wyłącznie decyzja odpowiadająca w swej istocie decyzji dotychczasowej.*

W opinii organu wszystkie okoliczności sprawy ustalone na podstawie całokształtu materiału dowodowego (w tym uzyskanie takich samych stanowisk organów współdziałających) przemawiają za tym, że nie ma żadnych podstaw do wydania decyzji innej niż dotychczasowa. Ponadto inwestor dokonał korekty w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w zakresie doprecyzowania działek przewidzianych do zagospodarowania terenu na potrzeby realizacji projektowanej inwestycji, poprzez wyłączenie tych, co do których nie był w prawnym posiadaniu, a które stanowiły własność Pani Bożeny Goluch.

Po podjęciu powyższych czynności organ zawiadomił w dniu 02.06.2016 r. pismem znak: OŚ.6220.3.5.2016 strony postępowania o wydaniu decyzji odmawiającej uchylecia decyzji Wójta Gminy Końskowola z dnia 31.05.2016 r., znak: OŚ.6220.13.4.2016 i możliwości zapoznania się z treścią decyzji i dokumentacją sprawy.

W wyznaczony terminie do organu odwołanie od decyzji wniosła strona postępowania, Stowarzyszenie „Przeszłość- Przyszłości” z siedzibą ul. Kołłątaja 56/2, 24-100

Puławy. Organ po zapoznaniu się z odwołaniem Stowarzyszenia nie znalazł podstaw do uchylenia lub zmiany swojej decyzji i przekazał odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie. W następstwie powyższego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie decyzją z dnia 14.07.2015 r. znak: SKO.41/2490/SD/2016 orzekło o uchyleniu zaskarżonej decyzji w całości i przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. W uzasadnieniu swojej decyzji Kolegium wskazało, że „zarówno w postępowaniu prowadzonym przez organ właściwy tj.: Wójta Gminy Końskowola, jak i obecnie przez Wójta Gminy Kurów postanowienia na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy nie wydano”. Dlatego też ze względów proceduralnych zaskarżona decyzja dotknięta jest wadą, która uzasadnia, zdaniem Kolegium, jej uchylenie i konieczność przeprowadzenia postępowania na nowo. W dniu 03.10.2016 r. pismem, znak: OŚ.6220.3.5.2016, organ zawiadomił strony o ponownym przeprowadzeniu postępowania przez organ I instancji. W wyznaczonym terminie na wniesienie uwag i wniosków, Stowarzyszenie „Przeszłość – Przyszłość” dnia 18.10.2016 r. złożyło wniosek „o uzupełnienie akt sprawy o pełny raport oddziaływania inwestycji na środowisko”.

Jednocześnie pismem z dnia 03.10.2016 r. znak: OŚ.6220.3.6.2016 Wójt Gminy Kurów wezwał inwestora do uzupełnienia dokumentacji dotyczącej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia. Wezwanie dotyczyło między innymi określenia czy realizacja planowanej inwestycji objętej wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej jest przedsięwzięciem „nowym”, nie powiązaniem technologicznym w stosunku do obecnie eksploatowanej instalacji. A także, czy zakres zaplanowanych zmian nie został uregulowany w obowiązującym dokumencie zezwalającym na jej funkcjonowanie t.j.: pozwoleniu zintegrowanym wydanym na czas nieoznaczony przez Starostę Puławskiego z dnia 05.12.2014 r. znak: SR.IV.7644.1/1.65/2005/2014/.

W odpowiedzi inwestor w piśmie z dnia 31.10.2016 r. (data wpływu 04.11.2016 r.) wyjaśnił, że „inwestycja objęta wnioskiem jest powiązana technologicznie z obecnie funkcjonującą instalacją ubojową bydła a zakres koniecznych zmian adaptacyjnych instalacji mroźniczej i układu pomieszczeń produkcyjnych i magazynowych opisany w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, nie wymaga ponownego przeprowadzania postępowania w zakresie oddziaływania na środowisko, ponieważ obecnie obowiązujące pozwolenie zintegrowane obejmuje swym zakresem instalację ubojową o wymaganych parametrach”.

Następnie pismem z dnia 26.10.2016 r. Stowarzyszenie Zielone Powiśle z siedzibą: ul. Słoneczna 6, 24-130 Końskowola, złożyło do Wójta Gminy Kurów wniosek o dopuszczenie do udziału w toczącym się postępowaniu na prawach stron. W odpowiedzi organ wydał postanowienie z dnia 17.11.2016 r. znak: OŚ.6220.4.7.2016, w którym odmówił dopuszczenia Stowarzyszenia do udziału w postępowaniu ze względu na niespełnienie wszystkich ustawowych przesłanek warunkujących udział w postępowaniu.

Z uwagi, iż wniesione uzupełnienie z dnia 31.10.2016 r. przez inwestora nie czyniło zadość wszystkim żądaniom organu zawartym w wezwaniu z dn.03.10.2016 r., organ ponownie wezwał pismem z dnia 17.11.2016 r. inwestora do uzupełnienia dokumentacji. W piśmie tym, organ poinformował, że po dokonaniu pogłębionej analizy przedłożonego materiału dowodowego stoi na stanowisku zmierzającym do zakwestionowania potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko i tym samym wydawania rozstrzygnięcia w postaci decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia. Ponadto organ poddał do rozważenia wycofanie przedmiotowego wniosku lub w przypadku woli kontynuowania przez inwestora postępowania przedłożenia wszystkich żądanych dokumentów. Mimo upływu określonego terminu na wniesienie powyższych uzupełnień inwestor nie udzielił żadnej odpowiedzi w tym przedmiocie uznając tym samym powyższe stanowisko organu za zasadne.

W związku z tym organ pismem z dnia 07.12.2016 r. znak: OŚ.6220.3.9.2016 zawiadomił strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się na piśmie, co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie organ określił termin do wniesienia uwag oraz wniosków przez strony postępowania.

W wyznaczonym terminie wpłynął dnia 20.12.2016 r. wniosek od strony postępowania – Stowarzyszenia „Przeszłość – Przyszłości” z siedzibą ul. Kołłątaja 56/2, 24-100 Puławy, w którym wnioskowano między innymi o zawieszenie toczącego się postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, ze względu na prowadzenie postępowania przez Prokuraturę Rejonową w Puławach o popełnieniu przestępstwa przeciwko środowisku z art. 186 Kodeksu karnego przez zakłady ubojowe Pini Beef w Końskowoli. Ponadto strona wnioskowała po raz kolejny o uzupełnienie akt sprawy o pełny raport oddziaływania na środowisko podając argumenty jak we wcześniejszych wnioskach składanych do postępowania. Dodatkowo strona podnosiła kwestie dotyczące nieprawidłowości w funkcjonowaniu istniejącej instalacji przedstawiając na tą okoliczność materiał dowodowy.

Organ odnosząc się do powyższego wniosku uznał, że postępowanie karne, o którym informuje wnioskodawca, jak również podstawa jego wszczęcia nie może mieć wpływu na toczące się postępowanie administracyjne i, jako takie, nie wyczerpuje warunków zawieszenia określonych w art. 97 § 1 pkt. 4 kpa. W innym przypadku możliwość zawieszenia postępowania w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, określona została w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) w art. 63 ust. 5, czyli do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przedmiotowym postępowaniu sytuacja taka nie zachodzi.

Organ dokonując oceny spełnienia żądania strony pod względem jego przydatności do ustalenia stanu faktycznego sprawy po raz kolejny uznał, że wniesione żądanie nie zmierza w kierunku uzyskania dowodu, który byłby istotny w sprawie. Stanowisko to organ uzasadnił tym, że żądanie to nie jest niezbędne do ustalenia zgodności z prawdą obiektywną stanu faktycznego, w oparciu o który organ podejmuje rozstrzygnięcie. Organ podkreśla, że współdziałał w tym przedmiocie z organami administracyjnymi w sprawie tj.: Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Puławach i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Lublinie i w konsekwencji uzyskał ich stanowiska, które stanowiły jedną z podstaw rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ww. ustawy decyzja środowiskowa określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i wydawana jest dla planowanych przez inwestora zamierzeń inwestycyjnych. Funkcjonowanie zakładu podlega kontroli przez organy właściwe powołane do kontroli podmiotów gospodarczych korzystających ze środowiska. Dlatego też w przypadku wystąpienia przesłanek wskazujących na nieprawidłowości w prowadzonej działalności niosących niekorzystne oddziaływanie na środowisko należy występować z wnioskiem o podjęcie stosownych działań do odpowiednich uprawnionych organów.

W kontekście powyższego organ nie znalazł podstaw do kwestionowania ustaleń w tym zakresie.

Kwestią podlegającą rozstrzygnięciu w niniejszej sprawie była ocena organu czy w przedmiotowym przypadku istnieje potrzeba uzyskania decyzji środowiskowej, bowiem zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz., 353 z późn. zm.) decyzja środowiskowa jest wydawana dla planowanego przedsięwzięcia. Pojęcie przedsięwzięcia definiuje art. 3 ust.

1 pkt 13 tej ustawy. – *jest to zamierzenie budowlane lub inna ingerencja w środowisko polegająca na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin.* Natomiast uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest wymagane, jeżeli podmiot ubiega się o zezwolenie dla istniejącego przedsięwzięcia, z tym że obowiązek uzyskania tej decyzji powstanie również w przypadku dokonywania zmian prowadzących m.in. do modyfikacji zakresu lub sposobu funkcjonowania zrealizowanego przedsięwzięcia. Istniejące przedsięwzięcie, zrealizowane nie stanowi planowanego przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe przepisy organ swoje rozstrzygnięcie uzależnił od wniesionych uzupełnień inwestora zawartych w piśmie z dnia 31.10.2016 r. (data wpływu 04.11.2016 r.), w których to inwestor sam potwierdza, że: „*inwestycja objęta wnioskiem..... nie wymaga – zdaniem inwestora - ponownego przeprowadzania postępowania w zakresie oddziaływania na środowisko, ponieważ obecnie obowiązujące pozwolenie zintegrowane obejmuje swym zakresem instalacje ubojową o wymaganych parametrach*”. Ponadto inwestor nie wskazał jaką chce uzyskać decyzję spośród wymienionych w art. 72 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.), co do których wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację wnioskowanego przedsięwzięcia. Poza tym brak przedłożenia pozostałych żądanych uzupełnionych dokumentów przez inwestora organ uznał za dalszy brak woli kontynuowania przedsięwzięcia objętego wnioskiem i tym samym uzyskania merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie.

Po rozpoznaniu niniejszej sprawy organ uznał, że zachodzi bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego wobec powyższego zobowiązany jest umorzyć postępowanie w oparciu o art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Powołany powyżej art. 105 § 1 stanowi: „*gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części*”, zatem przedstawiona powyżej ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w pełni uzasadnia wydanie niniejszego rozstrzygnięcia.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem Wójty Gminy Kurów, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji.



Wójt
Stanisław Wójcicki

Otrzymują:

1. Inwestor: PINI BEEF Sp. z o.o. Oddział w Końskowoli ul. Żyrzyńska 44, 24-130 Końskowola
2. Pozostałe strony postępowania wg. rozdzielnika
3. tablica ogłoszeń Urzędu Gminy Kurów
4. BIP Gminy Kurów – <http://bip.kurow.eu>
5. OŚ a/a

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Puławach
Al. Królewska 19, 24 – 100 Puławy
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Lublinie
Wydział Spraw Terenowych V
ul. Lubelska 4, 24 – 120 Kazimierz Dolny

